



ที่ มท ๐๒๐๑.๒/ว ๒๓๔๒

ถึง ส่วนราชการระดับกรม หน่วยงานรัฐวิสาหกิจในสังกัดกระทรวงมหาดไทย จังหวัดทุกจังหวัด
สำนักงานรัฐมนตรีกระทรวงมหาดไทย และหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
รวม ๕ บทความ เพื่อเผยแพร่ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ
รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๗๑๗๒
ลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๕ ที่แนบมาพร้อมนี้ ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดรายละเอียดเอกสารดังกล่าว
ได้ที่ www.gad.moi.go.th หัวข้อ “หนังสือสั่งการกลุ่มงานอำนวยการ” หัวข้อย่อย “งานข้อมูลข่าวสาร
ของทางราชการ” หรือ QR Code ท้ายหนังสือฉบับนี้



สำนักงานปลัดกระทรวง

กองกลาง

โทร/โทรสาร ๐ ๒๒๒๑ ๐๑๔๓

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์กลาง saraban@moi.go.th



ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๗๑๗/๒



สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๒๒

สิงหาคม ๒๕๖๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เรียน ปลัดกระทรวงมหาดไทย

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
๑. บทความเรื่อง เอกสารการทำประชาคม
 ๒. บทความเรื่อง ความเห็นของพนักงานอัยการ
 ๓. บทความเรื่อง ขอรายชื่อชาติพันธุ์
 ๔. บทความเรื่อง ขอข้อมูลทะเบียนราษฎร
 ๕. บทความเรื่อง ประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำบทความสรุปประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และประเด็นข้อหารือ เพื่อเป็นเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รายละเอียดตามคิว อาร์ โค้ด สิ่งที่ส่งมาด้วย

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพร่ดังกล่าวข้างต้น จะเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในกรณีนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเผยแพร่บทความดังกล่าวผ่านช่องทางสื่อต่าง ๆ ของหน่วยงาน และส่งให้ส่วนราชการในการกำกับดูแลต่อไป ทั้งนี้ สามารถดูบทความย้อนหลังได้ที่ www.oic.go.th

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นายมงคลชัย สมอุดร)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗

โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๔๘



<https://tinyurl.com/2hsxjkzx>

ขอข้อมูลทะเบียนราษฎร

ทะเบียนราษฎรหรือที่เราเรียกว่าทะเบียนบ้าน เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลปะปนอยู่ด้วย จะขอตรวจสอบทะเบียนราษฎรได้มากน้อยแค่ไหน มาดูครับ

นาย ก เป็นคณะกรรมการชุมชน ซึ่งที่ประชุมมีมติให้บริษัท ข ก่อสร้างเสาสัญญาณโทรศัพท์ ต่อมาพบว่าบริษัท ข ได้แจกจ่ายเอกสารการทำความเข้าใจกับประชาชนในชุมชนระบุภาพถ่ายพร้อมชื่อนามสกุลและที่อยู่ของบุคคล จำนวน ๑๐ คน นาย ก จึงมีหนังสือถึงเทศบาลตำบล A ขอคัดและรับรองสำเนาทะเบียนราษฎรของบุคคลจำนวน ๑๐ คน ที่ระบุในเอกสารดังกล่าว เทศบาลตำบล A ปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า นาย ก มิได้เป็นผู้มีส่วนได้เสียกับเจ้าของข้อมูลตามพระราชบัญญัติทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๔ และแก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๖๒ ระเบียบสำนักทะเบียนกลางว่าด้วยการจัดทำทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ ๗ พ.ศ. ๒๕๖๒ และระเบียบสำนักทะเบียนกลางว่าด้วยการคุ้มครองและจัดการข้อมูลทะเบียนประวัติราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารสำเนาทะเบียนราษฎรของบุคคลจำนวน ๑๐ คน ที่ระบุในเอกสารการทำความเข้าใจกับประชาชน เป็นข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของบุคคล จึงเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามนัยมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงไม่สามารถเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ แต่ผู้อุทธรณ์ยังสามารถตรวจสอบความถูกต้องของข้อเท็จจริงด้วยวิธีการอย่างอื่นได้ เช่น ยื่นเรื่องขอให้เทศบาลตำบล A ตรวจสอบภูมิสำเนาของบุคคลทั้ง ๑๐ คนดังกล่าวว่า มีภูมิสำเนาอยู่ในพื้นที่หรือไม่

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๑๘/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ขอรายชื้อชาติพันธุ์

บริษัทดำเนินกิจการโรงแรมขอรายชื้อชาติพันธุ์ เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ หน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยให้ได้หรือไม่ มาติดตามกันครับ

บริษัทแห่งหนึ่งดำเนินกิจการโรงแรม โดยนาย ก มีหนังสือถึงสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื้อชาติพันธุ์ และสมาชิกราชการอาสาสมัคร (รอส.) ในเขตพื้นที่ ๔ ตำบลที่ระบุ ที่มีสิทธิอาศัยอยู่และทำกินในที่ดินป่าสงวนแห่งชาติโดยไม่ตกเป็นผู้บุกรุกป่าสงวน จำนวน ๕๕๕ ราย เพื่อนำไปตรวจสอบติดตามสนับสนุนการปฏิบัติการพิทักษ์ป่าสงวนของเจ้าหน้าที่ในการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ A แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในกระบวนการสืบสวนสอบสวนข้อเท็จจริงในการบังคับใช้กฎหมายเพื่อดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดกฎหมายว่าด้วยการป่าไม้ หากเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รวมทั้งเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรและอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๕) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามนัยมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งหน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ให้ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นไม่ได้ ตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงไม่สามารถเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ วินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๐๖/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ความเห็นของพนักงานอัยการ

คำวินิจฉัยฉบับนี้เกี่ยวกับการพิจารณาสั่งคดีของพนักงานอัยการมาดว่า จะขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการให้ความเห็นของพนักงานอัยการในการสั่งคดีได้หรือไม่

นาย ก กับนาง ก ได้ฟ้องคดีอาญากล่าวหานาย ค กับพันตำรวจโท ง ร่วมกันทำด้วยประการใด ๆ ให้ทางสาธารณะอยู่ในลักษณะอันน่าจะเป็นอันตรายแก่การจราจร ทำให้เสียหาย บุกกรุกครอบครองที่ดินซึ่งเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน ซึ่งศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้องและอัยการศาลจังหวัด A มีความเห็นและคำสั่งว่า คดีมีเหตุอันควรอุทธรณ์ นาย ค จึงมีหนังสือถึงสำนักงานอัยการจังหวัด A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารการพิจารณาสั่งคดีอาญา (แบบ อก.๔ และ อก.๒๐) ของพนักงานอัยการจังหวัด A สำนักงานอัยการจังหวัด A เนื่องจากคดีดังกล่าวยังไม่ถึงที่สุด อยู่ระหว่างเสนอสำนวนให้อธิบดีอัยการสำนักงานคดีศาลสูงภาค ๖ พิจารณาและเสนอให้อัยการสูงสุดพิจารณารับรองอุทธรณ์ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๓ ตรี การเปิดเผยจะเป็นอุปสรรคและส่งผลกระทบต่อการศึกษาดำเนินคดีของพนักงานอัยการอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพและไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ค จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารการพิจารณาสั่งคดีอาญา (แบบ อก.๔ และ อก.๒๐) ของพนักงานอัยการจังหวัด A มีลักษณะเป็นการใช้อำนาจตามกฎหมายในการมีคำสั่งหรือความเห็นในการสั่งฟ้องหรือสั่งไม่ฟ้องคดีตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และพระราชบัญญัติองค์การอัยการและพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๕๓ มิใช่เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่เนื่องจากกรณีนี้อยู่ระหว่างการเสนอสำนวนให้อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีศาลสูงภาค ๖ พิจารณาและเสนอให้อัยการสูงสุดพิจารณารับรองอุทธรณ์ การเปิดเผยจะเป็นอุปสรรคและส่งผลกระทบต่อการศึกษาดำเนินคดีของพนักงานอัยการอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินคดีอาญาเสื่อมประสิทธิภาพและไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงไม่สามารถเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ วินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๘ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๓๙๙/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ประกาศราคาอิเล็กทรอนิกส์

เอกสารการจัดซื้อจัดจ้างส่วนใหญ่เป็นข้อมูลข่าวสารที่สามารถเปิดเผยได้ และมีตัวอย่างให้ดูหลายเรื่อง แต่ก็ต้องมาย้ำให้ดูอีกครั้ง จะได้นำไปปฏิบัติได้อย่างถูกต้อง

นาย ก มีหนังสือถึงหน่วยงาน A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกระบวนการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ตั้งแต่ต้นจนประกาศผู้ชนะการประกวดราคาเกี่ยวกับการซื้อเครื่องติดตามการทำงานของหัวใจ รวมทั้งผู้ร่วมเสนอราคา แคตตาล็อกและเอกสารที่เกี่ยวข้องที่ผู้ร่วมเสนอราคาทุกรายใช้ในการประกวดราคาค้างนี้ หน่วยงาน A ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า โครงการดังกล่าวอยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน จึงเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า การจัดซื้อจัดจ้างได้เสร็จสิ้นลงแล้ว โดยหน่วยงานได้คัดเลือกบริษัท B เป็นผู้ชนะการเสนอราคา เอกสารการเสนอราคาของบริษัท B เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องยื่นประกอบการเสนอราคา จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยต่อบุคคลทั่วไปอยู่แล้ว และมีใช้เอกสารที่เป็นความลับหรือเป็นเทคนิคในการเสนองานอันกระทบต่อผู้ชนะการเสนอราคาแต่อย่างใด ผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียจากการเสนอราคา จึงควรได้รับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อใช้ในการตรวจสอบความถูกต้องและปกป้องสิทธิของตน แต่หน่วยงานอาจปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ปรากฏในเอกสารนั้นได้ ส่วนข้อมูลข่าวสารของบริษัทที่ไม่ได้รับการคัดเลือก ให้เปิดเผยเอกสารส่วนที่ ๑ คือ หนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล หนังสือบริคณห์สนธิ บัญชีรายชื่อกรรมการผู้จัดการ บัญชีผู้ถือหุ้นรายใหญ่ ผู้มีอำนาจควบคุม ทะเบียนพาณิชย์ และสำเนาภาษีมูลค่าเพิ่ม ส่วนบัญชีเอกสารส่วนที่ ๒ คือ แคตตาล็อกหรือแบบรูปรายละเอียด คุณลักษณะเฉพาะของเครื่องติดตามการทำงานของหัวใจ เห็นควรไม่เปิดเผย เพราะบริษัทที่ไม่ได้รับคัดเลือกอาจนำข้อมูลดังกล่าวไปยื่นต่อหน่วยงานอื่นได้ ประกอบกับพิจารณาถึงประโยชน์ทางการค้า หน่วยงานของรัฐต้องส่งเสริมความเป็นธรรมทางการค้าด้วยจึงไม่ควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้

ส่วนกรณีพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๐ กำหนดห้ามมิให้หน่วยงานของรัฐเปิดเผยข้อเสนอของผู้ยื่นข้อเสนอในส่วนที่เป็นสาระสำคัญและเป็นข้อมูลทางเทคนิคของผู้ยื่นข้อเสนอ ซึ่งอาจก่อให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบระหว่างผู้ยื่นข้อเสนอด้วยกันต่อผู้ซึ่งมิได้เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือต่อผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่นนั้น เป็นเพียงขั้นตอนในการปฏิบัติระหว่างดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างเท่านั้น เมื่อจัดซื้อจัดจ้างเสร็จสิ้นแล้ว การพิจารณาว่าจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้หรือไม่ ต้องพิจารณาตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มีข้อสงสัยหารือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๘ (www.oic.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๒๓/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

เอกสารการประชาสัมพันธ์

เรื่องนี้ประชาชนที่ได้รับผลกระทบต่อการขยายแนวเขตเทศบาลต้องการเอกสารการประชาสัมพันธ์เพื่อใช้ในการคัดค้านต่อศาลปกครอง มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่

นาย ก มีที่ดินอยู่ในแนวเขตที่เทศบาลตำบล A จะขยายแนวเขตเทศบาล และมีการทำประชาคมเกี่ยวกับการขยายแนวเขตดังกล่าว นาย ก จึงมีหนังสือถึงเทศบาลตำบล A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดทำประชาคมและเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการขยายเทศบาลตำบล A ทั้งหมด ในพื้นที่พิพาท จำนวน ๔๒๗ แปลง เพื่อไปใช้ประกอบการทำคำคัดค้านคำให้การต่อศาลปกครอง เทศบาลตำบล A แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า หากเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และข้อมูลที่ขอได้ปรากฏในคำให้การของผู้ฟ้องคดีที่ ๔ ซึ่งนาย ก เป็นผู้ฟ้องคดีต่อศาลปกครองด้วยแล้ว นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ที่นาของผู้อุทธรณ์อยู่ในพื้นที่พิพาทและเป็นผู้มีส่วนได้เสียในข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดทำประชาคมและเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการขยายเทศบาลตำบล A ทั้งหมดในพื้นที่พิพาท การได้รับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ต่อการปกป้องคุ้มครองสิทธิของผู้อุทธรณ์ในการต่อสู้เรื่องดังกล่าวต่อไป การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความถูกต้องโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐจึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๓๗๗/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

เอกสารการประชาสัมพันธ์

เรื่องนี้ประชาชนที่ได้รับผลกระทบต่อการขยายแนวเขตเทศบาลต้องการเอกสารการประชาสัมพันธ์เพื่อใช้ในการคัดค้านต่อศาลปกครอง มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่

นาย ก มีที่ดินอยู่ในแนวเขตที่เทศบาลตำบล A จะขยายแนวเขตเทศบาล และมีการทำประชาคมเกี่ยวกับการขยายแนวเขตดังกล่าว นาย ก จึงมีหนังสือถึงเทศบาลตำบล A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดทำประชาคมและเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการขยายเทศบาลตำบล A ทั้งหมด ในพื้นที่พิพาท จำนวน ๔๒๗ แปลง เพื่อไปใช้ประกอบการทำคำคัดค้านคำให้การต่อศาลปกครอง เทศบาลตำบล A แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า หากเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และข้อมูลที่ขอได้ปรากฏในคำให้การของผู้ฟ้องคดีที่ ๔ ซึ่งนาย ก เป็นผู้ฟ้องคดีต่อศาลปกครองด้วยแล้ว นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ที่นาของผู้อุทธรณ์อยู่ในพื้นที่พิพาทและเป็นผู้มีส่วนได้เสียในข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดทำประชาคมและเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการขยายเทศบาลตำบล A ทั้งหมดในพื้นที่พิพาท การได้รับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ต่อการปกป้องคุ้มครองสิทธิของผู้อุทธรณ์ในการต่อสู้เรื่องดังกล่าวต่อไป การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความถูกต้องโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐจึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๓๗๗/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ความเห็นของพนักงานอัยการ

คำวินิจฉัยฉบับนี้เกี่ยวกับการพิจารณาสั่งคดีของพนักงานอัยการมาดูลว่า จะขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการให้ความเห็นของพนักงานอัยการในการสั่งคดีได้หรือไม่

นาย ก กับนาง ก ได้ฟ้องคดีอาญากล่าวหานาย ค กับพันตำรวจโท ง ร่วมกันทำด้วยประการใด ๆ ให้ทางสาธารณะอยู่ในลักษณะอันน่าจะเป็นอันตรายแก่การจราจร ทำให้เสียหาย บุกรุกครอบครองที่ดินซึ่งเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน ซึ่งศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้องและอัยการศาลจังหวัด A มีความเห็นและคำสั่งว่า คดีมีเหตุอันควรอุทธรณ์ นาย ค จึงมีหนังสือถึงสำนักงานอัยการจังหวัด A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารการพิจารณาสั่งคดีอาญา (แบบ อก.๔ และ อก.๒๐) ของพนักงานอัยการจังหวัด A สำนักงานอัยการจังหวัด A เนื่องจากคดีดังกล่าวยังไม่ถึงที่สุด อยู่ระหว่างเสนอสำนวนให้อธิบดีอัยการสำนักงานคดีศาลสูงภาค ๖ พิจารณาและเสนอให้อัยการสูงสุดพิจารณารับรองอุทธรณ์ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๓ ตรี การเปิดเผยจะเป็นอุปสรรคและส่งผลกระทบต่อการศึกษาดำเนินคดีของพนักงานอัยการอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพและไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ค จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารการพิจารณาสั่งคดีอาญา (แบบ อก.๔ และ อก.๒๐) ของพนักงานอัยการจังหวัด A มีลักษณะเป็นการใช้อำนาจตามกฎหมายในการมีคำสั่งหรือความเห็นในการสั่งฟ้องหรือสั่งไม่ฟ้องคดีตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และพระราชบัญญัติองค์การอัยการและพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๕๓ มิใช่เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่เนื่องจากกรณีนี้อยู่ระหว่างการเสนอสำนวนให้อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีศาลสูงภาค ๖ พิจารณาและเสนอให้อัยการสูงสุดพิจารณารับรองอุทธรณ์ การเปิดเผยจะเป็นอุปสรรคและส่งผลกระทบต่อการศึกษาดำเนินคดีของพนักงานอัยการอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินคดีอาญาเสื่อมประสิทธิภาพและไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงไม่สามารถเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ วินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๘ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๓๙๙/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ขอรายชื้อชาติพันธุ์

บริษัทดำเนินกิจการโรงแรมขอรายชื้อชาติพันธุ์ เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ หน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยให้ได้หรือไม่ มาติดตามกันครับ

บริษัทแห่งหนึ่งดำเนินกิจการโรงแรม โดยนาย ก มีหนังสือถึงสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื้อชาติพันธุ์ และสมาชิกราชการอาสาสมัคร (รอส.) ในเขตพื้นที่ ๔ ตำบลที่ระบุที่มีสิทธิอาศัยอยู่และทำกินในที่ดินป่าสงวนแห่งชาติโดยไม่ตกเป็นผู้บุกรุกป่าสงวน จำนวน ๕๕๕ ราย เพื่อนำไปตรวจสอบติดตามสนับสนุนการปฏิบัติการพิทักษ์ป่าสงวนของเจ้าหน้าที่ในการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ A แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในกระบวนการสืบสวนสอบสวนข้อเท็จจริงในการบังคับใช้กฎหมายเพื่อดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดกฎหมายว่าด้วยการป่าไม้ หากเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รวมทั้งเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรและอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๕) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามนัยมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งหน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ให้ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นไม่ได้ ตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงไม่สามารถเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ วินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๐๖/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ขอข้อมูลทะเบียนราษฎร

ทะเบียนราษฎรหรือที่เราเรียกว่าทะเบียนบ้าน เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลปะปนอยู่ด้วย จะขอตรวจสอบทะเบียนราษฎรได้มากน้อยแค่ไหน มาดูครับ

นาย ก เป็นคณะกรรมการชุมชน ซึ่งที่ประชุมมีมติให้บริษัท ข ก่อสร้างเสาสัญญาณโทรศัพท์ ต่อมาพบว่าบริษัท ข ได้แจกจ่ายเอกสารการทำความเข้าใจกับประชาชนในชุมชนระบุภาพถ่ายพร้อมชื่อนามสกุลและที่อยู่ของบุคคล จำนวน ๑๐ คน นาย ก จึงมีหนังสือถึงเทศบาลตำบล A ขอคัดและรับรองสำเนาทะเบียนราษฎรของบุคคลจำนวน ๑๐ คน ที่ระบุในเอกสารดังกล่าว เทศบาลตำบล A ปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า นาย ก มิได้เป็นผู้มีส่วนได้เสียกับเจ้าของข้อมูลตามพระราชบัญญัติทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๔ และแก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๖๒ ระเบียบสำนักทะเบียนกลางว่าด้วยการจัดทำทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ ๗ พ.ศ. ๒๕๖๒ และระเบียบสำนักทะเบียนกลางว่าด้วยการคุ้มครองและจัดการข้อมูลทะเบียนประวัติราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารสำเนาทะเบียนราษฎรของบุคคลจำนวน ๑๐ คน ที่ระบุในเอกสารการทำความเข้าใจกับประชาชน เป็นข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของบุคคล จึงเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามนัยมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงไม่สามารถเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ แต่ผู้อุทธรณ์ยังสามารถตรวจสอบความถูกต้องของข้อเท็จจริงด้วยวิธีการอย่างอื่นได้ เช่น ยื่นเรื่องขอให้เทศบาลตำบล A ตรวจสอบภูมิสำเนาของบุคคลทั้ง ๑๐ คนดังกล่าวว่า มีภูมิสำเนาอยู่ในพื้นที่หรือไม่

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๑๘/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ประกาศราคาอิเล็กทรอนิกส์

เอกสารการจัดซื้อจัดจ้างส่วนใหญ่เป็นข้อมูลข่าวสารที่สามารถเปิดเผยได้ และมีตัวอย่างให้ดูหลายเรื่อง แต่ก็ต้องมาย้ำให้ดูอีกครั้ง จะได้นำไปปฏิบัติได้อย่างถูกต้อง

นาย ก มีหนังสือถึงหน่วยงาน A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกระบวนการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ตั้งแต่ต้นจนประกาศผู้ชนะการประกวดราคาเกี่ยวกับการซื้อเครื่องติดตามการทำงานของหัวใจ รวมทั้งผู้ร่วมเสนอราคา แคตตาล็อกและเอกสารที่เกี่ยวข้องที่ผู้ร่วมเสนอราคาทุกรายใช้ในการประกวดราคาค้างนี้ หน่วยงาน A ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า โครงการดังกล่าวอยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน จึงเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า การจัดซื้อจัดจ้างได้เสร็จสิ้นลงแล้ว โดยหน่วยงานได้คัดเลือกบริษัท B เป็นผู้ชนะการเสนอราคา เอกสารการเสนอราคาของบริษัท B เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องยื่นประกอบการเสนอราคา จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยต่อบุคคลทั่วไปอยู่แล้ว และมีใช้เอกสารที่เป็นความลับหรือเป็นเทคนิคในการเสนองานอันกระทบต่อผู้ชนะการเสนอราคาแต่อย่างใด ผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียจากการเสนอราคา จึงควรได้รับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อใช้ในการตรวจสอบความถูกต้องและปกป้องสิทธิของตน แต่หน่วยงานอาจปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ปรากฏในเอกสารนั้นได้ ส่วนข้อมูลข่าวสารของบริษัทที่ไม่ได้รับการคัดเลือก ให้เปิดเผยเอกสารส่วนที่ ๑ คือ หนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล หนังสือบริคณห์สนธิ บัญชีรายชื่อกรรมการผู้จัดการ บัญชีผู้ถือหุ้นรายใหญ่ ผู้มีอำนาจควบคุม ทะเบียนพาณิชย์ และสำเนาภาษีมูลค่าเพิ่ม ส่วนบัญชีเอกสารส่วนที่ ๒ คือ แคตตาล็อกหรือแบบรูปรายละเอียด คุณลักษณะเฉพาะของเครื่องติดตามการทำงานของหัวใจ เห็นควรไม่เปิดเผย เพราะบริษัทที่ไม่ได้รับคัดเลือกอาจนำข้อมูลดังกล่าวไปยื่นต่อหน่วยงานอื่นได้ ประกอบกับพิจารณาถึงประโยชน์ทางการค้า หน่วยงานของรัฐต้องส่งเสริมความเป็นธรรมทางการค้าด้วยจึงไม่ควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้

ส่วนกรณีพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๐ กำหนดห้ามมิให้หน่วยงานของรัฐเปิดเผยข้อเสนอของผู้ยื่นข้อเสนอในส่วนที่เป็นสาระสำคัญและเป็นข้อมูลทางเทคนิคของผู้ยื่นข้อเสนอ ซึ่งอาจก่อให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบระหว่างผู้ยื่นข้อเสนอด้วยกันต่อผู้ซึ่งมิได้เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือต่อผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่นนั้น เป็นเพียงขั้นตอนในการปฏิบัติระหว่างดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างเท่านั้น เมื่อจัดซื้อจัดจ้างเสร็จสิ้นแล้ว การพิจารณาว่าจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้หรือไม่ ต้องพิจารณาตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มีข้อสงสัยหารือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๘ (www.oic.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๒๓/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”



ที่ มท ๐๒๐๑.๒/ว ๗๐๑๕

ถึง ส่วนราชการระดับกรม หน่วยงานรัฐวิสาหกิจในสังกัดกระทรวงมหาดไทย จังหวัดทุกจังหวัด
สำนักงานรัฐมนตรีกระทรวงมหาดไทย และหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
รวม ๕ บทความ เพื่อเผยแพร่ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ
รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๗๙๗๔
ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๕ ที่แนบมาพร้อมนี้ ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดรายละเอียดเอกสารดังกล่าว
ได้ที่ www.gad.moi.go.th หัวข้อ “หนังสือสั่งการกลุ่มงานอำนวยการ” หัวข้อย่อย “งานข้อมูลข่าวสาร
ของทางราชการ” หรือ QR Code ท้ายหนังสือฉบับนี้



สำนักงานปลัดกระทรวง

กองกลาง

โทร/โทรสาร ๐ ๒๒๒๑ ๐๑๔๓

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์กลาง saraban@moi.go.th



**Change
For Good**
กระทรวงมหาดไทย



กระทรวงมหาดไทย
กองกลาง สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
วันที่ 21 ก.ย. 2565
เลขรับ 4999
เวลา 11.20 น.

ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๗๙๗/๕

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๒๐ กันยายน ๒๕๖๕

กองกลาง สป.
พ.ศ. ๒๕๕๐
วันที่ 21 ก.ย. 2565
เลขรับ 4996
เวลา

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐
เรียน ปลัดกระทรวงมหาดไทย

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
๑. บทความเรื่อง เอกสารการตรวจสอบควบคุมอาคาร
 ๒. บทความเรื่อง ข้อมูลการรักษาพยาบาลของมารดา
 ๓. บทความเรื่อง ขอซื้อผู้แจ้งและรับแจ้งเหตุฉุกเฉิน
 ๔. บทความเรื่อง ขอข้อมูลแบบแปลนบ้าน
 ๕. บทความเรื่อง หนังสือหรือการพิจารณาออกเบี้ย

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำบทความสรุปประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และประเด็นข้อหารือ เพื่อเป็นเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ รายละเอียดตามคิว อาร์ โค้ด สิ่งที่ส่งมาด้วย

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพร่งดกล่าวข้างต้น จะเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ในกรณีนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเผยแพร่บทความดังกล่าวผ่านช่องทางสื่อต่าง ๆ ของหน่วยงาน และส่งให้ส่วนราชการในการกำกับดูแลต่อไป ทั้งนี้ สามารถดูบทความย้อนหลังได้ที่ www.oic.go.th

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นายมงคลชัย สมอุดร)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗

โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๔๘



<https://tinyurl.com/2azb8xj7>

เอกสารตรวจสอบควบคุมอาคาร

เรื่องนี้กลุ่มประชาชนทำหน้าที่ตรวจสอบภาครัฐในการควบคุมอาคารสถานบันเทิง ซึ่งน่าจะเป็นประโยชน์ต่อชุมชนในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารที่มีผลกระทบต่อวิถีชีวิตในชุมชน มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่

นาย ก ซึ่งเป็นสมาชิกเพจเฟซบุ๊กเพจหนึ่ง มีหนังสือถึงเทศบาลนคร A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบควบคุมอาคารและผังเมือง จำนวน ๒ รายการ คือ ๑) หนังสือบันทึกข้อความส่วนควบคุมอาคารและผังเมือง ที่...ลว... ๒) หนังสือคำสั่งที่ออกเพื่อให้สถานบันเทิง B ระวังการก่อสร้างห้ามใช้อาคาร เทศบาลนคร A แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงาน ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนรายการที่ ๒ เป็นข้อมูลข่าวสารที่ปรากฏชื่อบุคคลที่ได้รับคำสั่ง การเปิดเผยให้นาย ก ซึ่งไม่มีส่วนได้เสีย จะกระทบต่อการประกอบกิจการของเจ้าของอาคารดังกล่าว นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๒ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติของเทศบาลนคร A ไม่มีลักษณะเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐ แต่มีข้อมูลส่วนบุคคลปะปนอยู่ด้วย เมื่อคำนึงถึงการปฏิบัติตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้อง จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ โดยปกปิดข้อมูลส่วนบุคคล ได้แก่ ชื่อ นามสกุล และที่อยู่ของเจ้าของอาคาร เนื่องจากการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๘ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๕๐/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลการรักษาพยาบาลของมารดา

ตามหลักกฎหมาย บุคคลย่อมมีสิทธิเข้าถึงข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของตนเองได้ แต่ในกรณีจะขอข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของคนอื่นซึ่งถึงแก่กรรมไปแล้ว จะทำได้แค่ไหน มาดูครับ

นาย ก นำนาง ข ซึ่งเป็นมารดา เข้ารับการรักษาพยาบาลในโรงพยาบาล A ด้วยโรคเส้นเลือดสมองแตกและเลือดออกในสมอง ต่อมา นาง ข ได้เสียชีวิต นาย ก จึงมีหนังสือถึงโรงพยาบาล A เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการรักษาพยาบาล จำนวน ๒ รายการ คือ ๑) เวชระเบียนของนาง ข ๒) ภาพบันทึกกล้องวงจรปิดในวันที่มารดาเสียชีวิต เนื่องจากนาย ก กล่าวหาว่าแผนการรักษาพยาบาลของแพทย์เวรผิดปกติ มีระดับการให้อาหารในอัตราต่ำมาก และการตายของมารดาผิดธรรมชาติเพราะมีการถอดเครื่องช่วยหายใจ โรงพยาบาล A ปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เครื่องบันทึกภาพมีระยะเวลาบันทึก ๒๒ วัน มีสภาพเก่าจึงเกิดข้อจำกัดทางเทคนิค ทำให้ไม่สามารถสำรองข้อมูลไว้ได้ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุข วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้ถึงแก่กรรม แต่ทายาทโดยชอบธรรมตามกฎหมายสามารถขอข้อมูลในส่วนนี้ได้เพื่อดำเนินการเกี่ยวกับการรับเงินประกันชีวิตหรือที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ตามมาตรา ๒๕ วรรคห้า “ให้บุคคลที่กำหนดในกฎกระทรวงมีสิทธิดำเนินการตามมาตรา ๒๓ มาตรา ๒๔ และมาตรานี้แทนผู้เยาว์ คนไร้ความสามารถ คนเสมือนไร้ความสามารถหรือเจ้าของข้อมูลซึ่งถึงแก่กรรมแล้วได้” ประกอบกฎกระทรวงฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๔๑) ออกตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ โรงพยาบาล A อ้างว่าไม่สามารถบันทึกภาพไว้ได้ เท่ากับไม่มีข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ไม่ใช่การปฏิเสธการเปิดเผย จึงไม่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ที่จะพิจารณาวินิจฉัย หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าหน่วยงานไม่มีข้อมูลข่าวสารดังกล่าว สามารถใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๑๓ ประกอบมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อให้ตรวจสอบความมีอยู่ของข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุข (ที่ พส ๓/๒๕๖๔) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ขอชื่อผู้แจ้งและรับแจ้งเหตุฉุกเฉิน

เรื่องนี้ค่อนข้างจะแปลกใหม่ เป็นกรณีขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผู้แจ้งเหตุฉุกเฉินและผู้ที่ได้รับแจ้งเหตุเพื่อนำไปประกอบการดำเนินคดีอาญาผู้ที่เกี่ยวข้อง มาติดตามกันครับ

เกิดเหตุทำร้ายร่างกายนางสาว ข บุตรสาวของนาย ก จนเสียชีวิต ต่อมาได้มีการจับกุมผู้ต้องหาคนหนึ่ง ผู้ต้องหาได้แถลงข่าวต่อสื่อมวลชนว่า ผู้ต้องหาได้บรรเทาเหตุร้ายโดยได้โทรศัพท์แจ้งเหตุที่สายด่วน ๑๖๖๙ เพื่อขอความช่วยเหลือผู้บาดเจ็บ นาย ก จึงมีหนังสือถึงโรงพยาบาล A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการแจ้งเหตุฉุกเฉินดังกล่าว จำนวน ๒ รายการ คือ ๑) ชื่อ สกุล หมายเลขโทรศัพท์ วันที่และเวลาของผู้โทรศัพท์แจ้งเหตุ พร้อมบทสนทนา ๒) ชื่อ สกุล ตำแหน่ง หมายเลขโทรศัพท์สถานที่ติดต่อของผู้รับสายดังกล่าว เพื่อเชื่อมโยงข้อมูลอื่นให้ทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกรณีดังกล่าว โรงพยาบาล A แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โรงพยาบาลจะเปิดเผยโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ให้ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นมีได้ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุข วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงาน ผู้อุทธรณ์เป็นบิดาของผู้ถูกทำร้ายถึงเสียชีวิต มีอำนาจจัดการแทนผู้เสียชีวิตในการดำเนินคดีอาญาแก่ผู้กระทำความผิด จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียสมควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อประโยชน์ในการแสวงหาข้อมูลที่เกี่ยวข้องในการดำเนินคดีอาญา จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ แต่เนื่องจากเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งโดยหลักการแล้วจะเปิดเผยโดยไม่ต้องขอความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลได้เฉพาะกรณีที่บัญญัติไว้ใน (๑) ถึง (๙) ของมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้อุทธรณ์ใช้สิทธิทางกระบวนการยุติธรรมทางอาญา อันจะทำให้หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐมีอำนาจขอข้อมูลในส่วนของหมายเลขโทรศัพท์ของผู้แจ้งเหตุได้ และผู้อุทธรณ์สามารถเข้าถึงข้อมูลในส่วนนี้โดยอาศัยสิทธิที่มีอยู่ในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาดังกล่าว สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงาน ไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาล A จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุข (ที่ พส ๓/๒๕๖๓) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ขอข้อมูลแบบแปลนบ้าน

การก่อสร้างอาคารที่พักอาศัยหากดำเนินการไม่เป็นไปตามกฎหมาย ก็จะมีเหตุกระทบกระทั่งกับเพื่อนบ้านได้ กรณีนี้ก็เช่นกัน มีการขอตรวจสอบแบบแปลนบ้านเนื่องจากมีข้อสงสัยว่าไม่เป็นไปตามกฎหมาย มาดูว่าจะเปิดเผยได้แค่ไหน

นาย ก เป็นเจ้าของที่ดินข้างเคียงบ้านจัดสรรโครงการ A ซึ่งนาย ก เห็นว่ามีการก่อสร้างอาคารโดยไม่เว้นระยะห่างจากแนวเขตตามที่กฎหมายกำหนด และไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของที่ดินข้างเคียง จึงมีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบล B ขอให้ตรวจสอบอาคารตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ต่อมาองค์การบริหารส่วนตำบล B แจ้งผลการตรวจสอบอาคารว่าก่อสร้างผิดจากแบบแปลนที่ได้รับอนุญาต นาย ก จึงมีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบล B ขอสำเนาแบบแปลนก่อสร้างอาคารโครงการ A ดังกล่าวเพื่อประกอบการดำเนินการทางกฎหมาย องค์การบริหารส่วนตำบล B ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า แบบแปลนก่อสร้างอาคารได้ระบุว่า “แบบนี้เป็นสิทธิของสถาปนิก/วิศวกร ห้ามผู้นำไปใช้หรือคัดลอกหรือทำสำเนาโดยไม่ได้รับอนุญาต” นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร วินิจฉัยสรุปว่า แบบแปลนก่อสร้างอาคารเป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐในการพิจารณาอนุญาตก่อสร้างอาคาร ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ประกอบกับการก่อสร้างมีพื้นที่ติดต่อกับอาคารที่พักของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงสมควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อปกป้องสิทธิของตน แต่การเปิดเผยเฉพาะแบบแปลนภายนอกและแผนผังที่ตั้งอาคารก็เพียงพอต่อการตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐแล้ว เว้นแต่ลายมือชื่อที่ปรากฏในแบบแปลน ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงให้ปกปิดไว้ ส่วนข้อความที่ระบุในแบบแปลนนั้นหากบุคคลใดนำไปทำซ้ำ ดัดแปลงหรือไปใช้ประโยชน์ทางการค้าในลักษณะละเมิดงานอันมีลิขสิทธิ์ บุคคลนั้นก็ต้องรับผิดชอบตามที่กฎหมายบัญญัติ

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๘ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตร (ที่ วท ๒/๒๕๖๓) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

หนังสือหรือการพิจารณาดอกเบี้ย

หนังสือราชการที่มีการโต้ตอบระหว่างหน่วยงานแต่เป็นเรื่องหรือเกี่ยวกับการคิดอัตราดอกเบี้ยแก่บริษัทที่มีสิทธิได้รับภาษีมูลค่าเพิ่มคืน สามารถเปิดเผยได้หรือไม่ มาดูครับ

บริษัท ก โดยนาย ข กรรมการผู้จัดการ ได้ยื่นขอคืนภาษีมูลค่าเพิ่มต่อกรมสรรพากร และมีสิทธิได้รับคืนภาษีพร้อมดอกเบี้ยที่เกิดจากเงินภาษีมูลค่าเพิ่มที่ได้รับคืนด้วย แต่สำนักงานสรรพากรเขตพื้นที่ A สั่งไม่ให้ดอกเบี้ยที่เกิดจากเงินภาษีมูลค่าเพิ่มที่บริษัท ก ได้รับคืน โดยอ้างว่าได้หารือไปยังกรมสรรพากรเป็นแนวทางในการพิจารณาดอกเบี้ยแก่บริษัท ก แล้ว นาย ข จึงมีหนังสือถึงสำนักงานสรรพากรเขตพื้นที่ A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือหรือ/บันทึกข้อความ พร้อมหนังสือตอบข้อหารือ/บันทึกข้อความ และเอกสารทั้งหมด ในการพิจารณาว่าจะให้หรือไม่ให้ดอกเบี้ยแก่บริษัท ก สำนักงานสรรพากรเขตพื้นที่ A ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารของกรมสรรพากร มีลักษณะเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการพิจารณาดอกเบี้ย ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ข จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลัง วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมิใช่ข้อมูลข่าวสารที่มีลักษณะเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐ ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่มีลักษณะเป็นรายงานข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการพิจารณาดอกเบี้ยแก่ผู้อุทธรณ์ ถือเป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ เมื่อการพิจารณาเสร็จสิ้นแล้ว และแจ้งผลการพิจารณาแก่ผู้อุทธรณ์แล้ว การเปิดเผยจึงไม่เป็นอุปสรรคอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง สมควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อปกป้องสิทธิของตน จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้เฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาดอกเบี้ยแก่ผู้อุทธรณ์เท่านั้น

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลัง (ที่ ศค ๓/๒๕๖๔) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”



ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๙๙๗๘

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐



๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐
เรียน ปลัดกระทรวงมหาดไทย

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
๑. บทความเรื่อง บัญชีเงินฝากของลูกหนี้
 ๒. บทความเรื่อง คณะกรรมการจริยธรรมสภาผู้แทนราษฎร
 ๓. บทความเรื่อง คณะกรรมการสิทธิฯ สภาผู้แทนราษฎร
 ๔. บทความเรื่อง ร้องเรียนหมอ
 ๕. บทความเรื่อง ขอข้อมูลข่าวสารไปทำวิจัย



ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำบทความสรุปประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และประเด็นข้อหารือ เพื่อเป็นเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ รายละเอียดปรากฏตาม คิว อาร์ โค้ด ห้าหนังสือนี้

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพรดังกล่าวข้างต้น จะเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ในการนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเผยแพร่บทความดังกล่าวผ่านช่องทางสื่อต่าง ๆ ของหน่วยงาน และส่งให้ส่วนราชการในการกำกับดูแลต่อไป ทั้งนี้ สามารถดูบทความย้อนหลังได้ที่ www.oic.go.th

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นายมงคลชัย สมอุดร)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗

โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๙๘



<https://tinyurl.com/4hpbfbmmx>

บัญชีเงินฝากของลูกหนี้

เรื่องนี้เป็นปัญหาที่หน่วยงานของรัฐมีความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนเกี่ยวกับการใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารของราชการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาดูว่าหน่วยงานของรัฐจะใช้สิทธิได้หรือไม่

องค์การบริหารส่วนตำบล A โดยนาย ก ซึ่งเป็นนายกฯ มีหนังสือถึงธนาคาร B ขอให้ตรวจสอบหลักทรัพย์หรือบัญชีเงินฝากของนาย ข ที่มีอยู่ในธนาคาร B เพื่อนำไปประกอบการดำเนินการบังคับคดีนาย ข ซึ่งเป็นลูกหนี้ตามคำพิพากษาต่อไป ธนาคาร B แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลของลูกค้าที่อาจกระทบความสัมพันธ์ระหว่างลูกค้ากับธนาคาร และเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาสรุปว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๔๑ (๑) บัญญัติให้บุคคลและชุมชนย่อมมีสิทธิได้รับทราบและเข้าถึงข้อมูลหรือข่าวสารสาธารณะในครอบครองของหน่วยงานของรัฐ และพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ บัญญัติสิทธิของประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารในมาตรา ๑๑ ว่า “...บุคคลใดขอข้อมูลข่าวสารอื่นใดของราชการ และคำขอของผู้นั้นระบุข้อมูลข่าวสารที่ต้องการในลักษณะที่อาจเข้าใจได้ตามสมควร ให้หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบจัดหาข้อมูลข่าวสารนั้นให้แก่ผู้ขอ...” เป็นการกำหนดสิทธิแก่ประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองของหน่วยงานของรัฐ ในขณะที่หน่วยงานของรัฐมีหน้าที่ในการจัดหาข้อมูลข่าวสารให้แก่ประชาชน ไม่ได้กำหนดให้หน่วยงานของรัฐมีสิทธิในการขอข้อมูลข่าวสารจากหน่วยงานของรัฐด้วยกัน การขอข้อมูลข่าวสารระหว่างหน่วยงานของรัฐย่อมเป็นไปตามระเบียบแบบแผนและธรรมเนียมของราชการ ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์เป็นหน่วยงานของรัฐ จึงไม่ใช่ผู้ทรงสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการฯ จึงไม่มีอำนาจรับเรื่องนี้ไว้พิจารณาวินิจฉัย มีคำสั่งให้จำหน่ายเรื่องนี้ออกจากสารบบอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๓๔/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

คณะกรรมการจริยธรรมสภาผู้แทนราษฎร

ตามหลักกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ กำหนดนิยามความหมายของคำว่า หน่วยงานของรัฐไว้ มาตรา ๖ คณะกรรมการจริยธรรมสภาผู้แทนราษฎร เป็นหน่วยงานของรัฐหรือไม่

นาย ก มีหนังสือถึงประธานคณะกรรมการจริยธรรมสภาผู้แทนราษฎร ขอสำเนาหนังสือ เกี่ยวกับการประชุมของคณะกรรมการจริยธรรมสภาผู้แทนราษฎร กรณีตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ ขององค์กรหนึ่ง สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรแจ้งปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผย จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและ การบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาสรุปว่า กรณีนี้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรแจ้งปฏิเสธการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารตามคำขอ ผู้อุทธรณ์จึงมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการฯ ตามมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่ปรากฏว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอยู่ในความครอบครองของ คณะกรรมการจริยธรรมสภาผู้แทนราษฎร ตามข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมสภาผู้แทนราษฎร และกรรมาธิการ พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๒๓ ที่กำหนดให้มีคณะกรรมการจริยธรรมสภาผู้แทนราษฎรขึ้นคณะหนึ่ง คณะกรรมการดังกล่าวมิได้สังกัดสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร แต่เป็นองค์กรในสังกัด สภาผู้แทนราษฎร มิใช่หน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และเป็นกรณีสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรไม่มีข้อมูลข่าวสารอยู่ในความครอบครอง จึงไม่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ที่จะพิจารณาวินิจฉัย หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าหน่วยงานไม่มีข้อมูล ข่าวสารดังกล่าว สามารถใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๑๓ ประกอบมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อให้ตรวจสอบความมีอยู่ ของข้อมูลข่าวสารดังกล่าวต่อไปได้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและ การบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๓๘/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิ รับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

คณะกรรมการฯ สภาผู้แทนราษฎร

เรื่องนี้ก็เป็นอีกเรื่องที่มีการวินิจฉัยว่า คณะกรรมการในสภาผู้แทนราษฎร เป็นหน่วยงานของรัฐหรือไม่ รวมถึงการตีความว่ากรรมการที่ปฏิบัติงานนั้นถือเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตามนิยามแห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ มาติดตามกันครับ

นาย ก มีหนังสือถึงคณะกรรมการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประพฤติมิชอบ สภาผู้แทนราษฎร ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึกการประชุมของคณะกรรมการฯ รายชื่อผู้เข้าประชุม คำชี้แจงของผู้ถูกร้อง คณะกรรมการฯ แจ้งปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใดและมีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๔) และ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาสรุปว่า กรณีนี้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอข้อมูลข่าวสารโดยตรงต่อคณะกรรมการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประพฤติมิชอบ สภาผู้แทนราษฎร ซึ่งคณะกรรมการฯ ดังกล่าว ตั้งขึ้นตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๒๙ ประกอบข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๙๐ จึงไม่มีฐานะเป็นหน่วยงานของรัฐ ตามคำนิยามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับผู้ที่มีคำสั่งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์คือประธานกรรมการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประพฤติมิชอบ สภาผู้แทนราษฎร ซึ่งเป็นตำแหน่งที่ตั้งขึ้นตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยฯ และข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎรฯ ข้อ ๙๓ มิได้เป็นตำแหน่งของเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานให้แก่หน่วยงานของรัฐ จึงไม่มีฐานะเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตามนิยามในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เช่นกัน ดังนั้น จึงไม่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ที่จะพิจารณาวินิจฉัย มีคำสั่งให้จำหน่ายออกจากสารบบอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๓๓/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ร้องเรียนหมอ

เรื่องนี้เกี่ยวกับการร้องเรียนแพทย์ที่ทำการรักษาโดยมีการขอความเห็นไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องว่า เป็นไปตามมาตรฐานการประกอบวิชาชีพหรือไม่ มาดูว่าจะได้ข้อมูลดังกล่าวหรือไม่

นาย ก ไปผ่าตัดเสริมจมูกกับนายแพทย์ ข แล้วเกิดความผิดปกติ จึงได้ร้องเรียนไปยังแพทยสภา ปรากฏว่าแพทยสภาได้มีหนังสือขอความเห็นเกี่ยวกับการประกอบวิชาชีพเวชกรรมจากราชวิทยาลัยศัลยแพทย์แห่งประเทศไทยต่อกรณีดังกล่าว นาย ก จึงมีหนังสือถึงเลขาธิการแพทยสภา ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือขอความเห็นจากราชวิทยาลัยศัลยแพทย์แห่งประเทศไทยกรณีดังกล่าว แพทยสภาปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า เป็นเอกสารที่ไม่ต้องเปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุข วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ หนังสือขอความเห็นและหนังสือตอบกลับกรณีการรักษาและกระบวนการติดตามรักษาผู้ป่วยอุทธรณ์ดังกล่าว ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารที่เป็นรายงานการแพทย์หรือข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของบุคคลอื่น แต่เป็นข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์โดยตรง จึงไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐและไม่มีข้อมูลที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๘ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุข (ที่ พส ๕/๒๕๖๓) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ขอข้อมูลข่าวสารไปทำวิจัย

เรื่องนี้เป็นกรณีขอข้อมูลข่าวสารการประชุมของสภาผู้แทนราษฎรเพื่อนำไปทำวิจัยและประกอบการเรียนการสอน สามารถเปิดเผยได้หรือไม่ มาดูครับ

นาย ก เป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง มีหนังสือถึงสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ เพื่อประกอบการเขียนวิจัยและประกอบการเรียนการสอน สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า รายงานการประชุมดังกล่าวเป็นการประชุมลับที่สภาผู้แทนราษฎรไม่ได้มีมติให้เปิดเผย จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผยตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลในเรื่องที่รัฐบาลไทยแถลงต่อสภาผู้แทนราษฎรเพื่อทราบ โดยไม่มีการลงมติ ที่ปรากฏอยู่ในรายงานการประชุม (ลับ) สภาผู้แทนราษฎร ซึ่งอยู่ในความครอบครองของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แม้เป็นข้อมูลข่าวสารซึ่งมีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยหรือเป็นข้อมูลข่าวสารที่ผู้ให้มาไม่ประสงค์ให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่เมื่อไม่มีบทบัญญัติในกฎหมายอื่นใดกำหนดให้เปิดเผย กรณีนี้จึงต้องอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เปิดเผยได้โดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกัน เนื่องจากเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชนตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ แม้เรื่องดังกล่าวจะเป็นเรื่องในอดีตอันมีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ ซึ่งเมื่อครบยี่สิบปีแล้ว หากสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร จำเป็นต้องเก็บรักษาไว้ ก็ควรดำเนินการตามมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อเป็นเอกสารประวัติศาสตร์ต่อไป การเปิดเผยเอกสารประวัติศาสตร์ให้ประชาชนมีโอกาสศึกษาค้นคว้าหรือวิจัยภายใต้กรอบงานวิชาการ ย่อมก่อให้เกิดประโยชน์สาธารณะมากกว่าการไม่เปิดเผย และแม้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะกำหนดชั้นความลับไว้ ก็ไม่ตัดอำนาจคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ที่จะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ จึงวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง (ที่ ตม ๕/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ข้อมูลโครงการธนาคารโคกระบือ

เรื่องนี้เป็นเรื่องเกี่ยวกับการบริหารโครงการซึ่งอยู่ระหว่างการตรวจสอบของหน่วยงานว่ามีการกระทำที่เป็นความผิดทางกฎหมายหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย มาดูว่าจะเปิดเผยข้อมูลนั้นได้หรือไม่

นาย ก มีหนังสือถึงสำนักงานปศุสัตว์ B ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการธนาคารโคกระบือ เพื่อเกษตรกรตามพระราชดำริ ในพื้นที่จังหวัด C และจังหวัด D ประจำปี ๒๕๖๔ โดยไม่แจ้งวัตถุประสงค์ในการขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าว สำนักงานปศุสัตว์ B แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยแนะนำให้ไปยื่นคำขอต่อคณะกรรมการบริหารโครงการฯ ตามมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารดังกล่าว มีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของเกษตรกรที่ร่วมโครงการฯ และอยู่ระหว่างการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริตต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ซึ่งการเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลผลการดำเนินงานโครงการฯ ในการบริหารสัญญาเช่าเพื่อการผลิตของสำนักงานปศุสัตว์ C และสำนักงานปศุสัตว์ D ที่อยู่ในความครอบครองและควบคุมดูแลของสำนักงานปศุสัตว์ B ซึ่งมีหน้าที่ติดตามและดูแลการปฏิบัติงานโครงการฯ ของสำนักงานปศุสัตว์ C และสำนักงานปศุสัตว์ D ตามข้อ ๒๗ ของระเบียบกรมปศุสัตว์ว่าด้วยการดำเนินการโครงการธนาคารโคกระบือ เพื่อเกษตรกร ตามพระราชดำริ พ.ศ. ๒๕๕๖ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสตรวจสอบได้ในการดำเนินงานโครงการฯ จึงมีมติให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๙๕/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ถนนพังอีกแล้ว

การก่อสร้างถนนในชุมชนหรือท้องถิ่นต่าง ๆ ประชาชนต้องร่วมกันตรวจสอบดูแล้ว มีการก่อสร้างตามมาตรฐานที่กำหนดหรือไม่ ตามแนวคำวินิจฉัยที่ผ่านมา ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการก่อสร้างถนน เป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้อยู่แล้ว เรื่องนี้ก็เช่นเดียวกัน

นาย ก มีหนังสือถึงเทศบาลตำบล A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการก่อสร้างจำนวน ๒ รายการ คือ ๑) แบบแปลนการก่อสร้างถนนบริเวณชุมชน B ๒) ประมาณราคางานก่อสร้าง เทศบาลตำบล A แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารระหว่างทางราชการกับคู่สัญญา ซึ่งการเปิดเผยอาจเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๒ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงมีมติให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๘ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๙๔/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

สำนวนคดีอาญา

เรื่องนี้ก็เป็นอีกเรื่องที่มีการวินิจฉัยเกี่ยวกับสำนวนคดีอาญา มาดูว่าจะเปิดเผยข้อมูลในสำนวนคดีอาญาที่พนักงานอัยการสั่งไม่ฟ้องเรียบร้อยแล้วได้มากน้อยแค่ไหน มาติดตามกันครับ

นาย ก เป็นทนายความ ได้รับมอบอำนาจจากนาย ข ผู้เสียหายในคดีอาญา มีหนังสือถึงสถานีตำรวจภูธร A ขอตรวจสอบสำนวนคดีอาญาและคัดถ่ายเอกสารคดีอาญาที่ .../๒๕๖๔ จำนวน ๑๑ รายการคือ ๑) หนังสือส่งสำนวนให้พนักงานอัยการ ๒) รายงานการสอบสวนคดี ๓) คำให้การผู้กล่าวหา ผู้เสียหาย และพยาน ๔) คำให้การผู้ต้องหาและพยาน ๕) คำให้การพยานของพนักงานสอบสวน ๖) บันทึกแจ้งข้อกล่าวหา ๗) เอกสารประกอบคดีของผู้กล่าวหา ๘) เอกสารประกอบคดีของผู้ต้องหา ๙) เอกสารประกอบคดีของพนักงานสอบสวน ๑๐) หนังสือแจ้งความคืบหน้าของคดี ๑๑) หนังสือแจ้งคำสั่งไม่ฟ้องพร้อมเหตุผลของพนักงานอัยการจังหวัด B สถานีตำรวจภูธร A แจ้งเปิดเผยบางรายการและปฏิเสธการเปิดเผยรายการที่ ๔, ๖, ๗, ๘ และ ๑๐ โดยให้เหตุผลว่า คดีนี้ผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องคดีด้วยตนเอง ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓๔ และเป็นข้อมูลข่าวสารคดีอาญาที่ยังไม่เสร็จสิ้น การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๕ รายการดังกล่าว พนักงานอัยการมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องผู้ต้องหาในคดีอาญาแล้ว การเปิดเผยสำนวนการสอบสวนคดีอาญาดังกล่าวจึงไม่ทำให้การพิจารณาสั่งคดีตามกฎหมายของพนักงานอัยการที่ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นผู้ได้รับมอบอำนาจในฐานะผู้เสียหาย จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง เพื่อใช้ในการปกป้องสิทธิของตน และการเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสและตรวจสอบได้ของสถานีตำรวจภูธร A และพนักงานอัยการจังหวัด B จึงมีมติให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้ง ๕ รายการ โดยให้ปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ได้แก่ ชื่อ ชื่อสกุล อายุ อาชีพ ที่อยู่ ชื่อบิดามารดา หมายเลขบัตรประจำตัวประชาชน หมายเลขโทรศัพท์ ลายมือชื่อที่ปรากฏในข้อมูลข่าวสารทั้ง ๕ รายการดังกล่าว เนื่องจากเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๘๕/๒๕๖๔) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลฎีกาเบิกจ่ายเงินโครงการ

เรื่องนี้เกี่ยวกับการขอข้อมูลข่าวสารฎีกาเบิกจ่ายเงิน ซึ่งมีการร้องขออยู่เรื่อย ๆ จึงต้องนำมาบอกกล่าวกันอีกครั้ง จะได้นำไปใช้ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารกันอย่างถูกต้อง

นาย ก มีหนังสือถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบล A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับฎีกาเบิกจ่ายและเอกสารโครงการ ๓ โครงการ คือ โครงการวางท่อระบายน้ำ โครงการลาดยาง และโครงการซ่อมแซมไฟฟ้าในพื้นที่ตำบล A เพื่อขอทราบรายละเอียดการดำเนินโครงการดังกล่าว องค์การบริหารส่วนตำบล A แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า เป็นเอกสารด้านการเงินและบัญชีที่อยู่ระหว่างรวบรวมเอกสารเพื่อรอการตรวจสอบจากหน่วยตรวจสอบตามแผนการตรวจสอบการคลัง การเงินการบัญชีและการพัสดุขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุข วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างตามโครงการที่ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยและตรวจสอบได้เพื่อความโปร่งใสตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นอกจากนี้พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๔๔ บัญญัติให้ส่วนราชการต้องจัดให้มีการเปิดเผยข้อมูลรายงานเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างและสัญญาใด ๆ ที่มีการอนุมัติให้จัดซื้อจัดจ้างแล้วให้ประชาชนทราบ จึงวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ โดยปกปิดสำเนาบัตรประจำตัวประชาชน สำเนาทะเบียนบ้าน เลขประจำตัวประชาชนที่ปรากฏในใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ เนื่องจากเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๘๖/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

บันทึกคำให้การพยาน

เรื่องนี้เป็นกรณีการทุจริตเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ และอยู่ระหว่างการสอบสวนวินัยเจ้าหน้าที่ระหว่างนั้นเจ้าหน้าที่ที่ถูกสอบสวนมาขอข้อมูลข่าวสารเพื่อนำไปต่อสู้แก้ข้อกล่าวหา สามารถเปิดเผยได้หรือไม่ มาดูครับ

นาย ก เป็นเจ้าหน้าที่ในองค์การบริหารส่วนตำบล A รับผิดชอบเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงินเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุและเบี้ยความพิการ ซึ่งมีการสอบสวนข้อเท็จจริงและแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงแก่นาย ก กรณีพบว่ามีทุจริตเงินเบี้ยยังชีพดังกล่าว นาย ก จึงมีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบล A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึกคำให้การพยานบุคคลภายนอกผู้ได้รับเบี้ยยังชีพ จำนวน ๒๓ ราย เพื่อนำไปใช้ในการต่อสู้แก้ข้อกล่าวหา องค์การบริหารส่วนตำบล A ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวนำไปใช้ในการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงแก่นาย ก ยังไม่แล้วเสร็จ การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลที่หน่วยงานนำไปใช้ในการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงแก่ผู้อุทธรณ์ยังไม่แล้วเสร็จ การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วเห็นว่า ยังไม่สมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ทราบ ในขณะนี้ วินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๘ (www.oic.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๗๘/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”



ที่ มท ๐๒๐๑.๒/ว ๘๗๐๒

ถึง ส่วนราชการระดับกรม หน่วยงานรัฐวิสาหกิจในสังกัดกระทรวงมหาดไทย จังหวัดทุกจังหวัด
สำนักงานรัฐมนตรีกระทรวงมหาดไทย และหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
รวม ๕ บทความ เพื่อเผยแพร่ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ
รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๘๗๘๓
ลงวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ที่แนบมาพร้อมนี้ ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดรายละเอียดเอกสารดังกล่าว
ได้ที่ www.gad.moi.go.th หัวข้อ “หนังสือสั่งการกลุ่มงานอำนวยการ” หัวข้อย่อย “งานข้อมูลข่าวสาร
ของทางราชการ” หรือ QR Code ท้ายหนังสือฉบับนี้



สำนักงานปลัดกระทรวง

กองกลาง

โทร/โทรสาร ๐ ๒๒๒๑ ๐๑๔๓

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์กลาง saraban@moi.go.th



**Change
For Good**
กระทรวงมหาดไทย



กองกลาง สป.	กระทรวงมหาดไทย
วันที่ 21 พ.ย. 2565	กองกลาง สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
เลขรับ 5998	วันที่ 21 พ.ย. 2565
เวลา	เลขรับ 59007
	เวลา 14.12 น.

ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๙๗/๙๓

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
เรียน ปลัดกระทรวงมหาดไทย

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
๑. บทความเรื่อง ข้อมูลโครงการธนาคารโคกระบือ
 ๒. บทความเรื่อง ถนนพังอีกแล้ว
 ๓. บทความเรื่อง สำนวนคดีอาญา
 ๔. บทความเรื่อง ข้อมูลฎีกาเบิกจ่ายเงินโครงการ
 ๕. บทความเรื่อง บันทึกคำให้การพยาน

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำบทความสรุปประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และประเด็นข้อหาหรือ เพื่อเป็นเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รายละเอียดปรากฏตาม คิว อาร์ โค้ด ห้ายหนังสือนี้

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพรดังกล่าวข้างต้น จะเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในการนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเผยแพร่บทความดังกล่าวผ่านช่องทางสื่อต่าง ๆ ของหน่วยงาน และส่งให้ส่วนราชการในการกำกับดูแลต่อไป ทั้งนี้ สามารถดูบทความย้อนหลังได้ที่ www.oic.go.th.

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ



(นายมงคลชัย สมอุดร)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗

โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๘



<https://tinyurl.com/m5xdszfz>

ที่ มท ๐๒๐๑.๒/ว ๒๐๘๕๕



ถึง ส่วนราชการระดับกรม หน่วยงานรัฐวิสาหกิจในสังกัดกระทรวงมหาดไทย จังหวัดทุกจังหวัด
สำนักงานรัฐมนตรีกระทรวงมหาดไทย และหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
รวม ๕ บทความ เพื่อเผยแพร่ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ
รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๑๐๕๖๕
ลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๕ ที่แนบมาพร้อมนี้ ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดรายละเอียดเอกสารดังกล่าว
ได้ที่ www.gad.moi.go.th หัวข้อ “หนังสือสั่งการกลุ่มงานอำนวยการ” หัวข้อย่อย “งานข้อมูลข่าวสาร
ของทางราชการ” หรือ QR Code ท้ายหนังสือฉบับนี้



สำนักงานปลัดกระทรวง

กองกลาง

โทร/โทรสาร ๐ ๒๒๒๑ ๐๑๔๓

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์กลาง saraban@moi.go.th



Change
For Good
กระทรวงมหาดไทย



ที่ นร ๐๑๐๘/ว๑๐๕๖๕

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

ทำเนียบรัฐบาล-กทม.-๑๐๓๐๐

๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๕

กระทรวงมหาดไทย
กองกลาง สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
วันที่ 20 ธ.ค. 2565
เลขรับ 56389
เวลา 11.14 น.

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
เรียน ปลัดกระทรวงมหาดไทย

กองกลาง สป.
วันที่ 20 ธ.ค. 2565
เลขรับ 5786
เวลา

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
๑. บทความเรื่อง ข้อมูลการรังวัดที่ดิน
 ๒. บทความเรื่อง อุทธรณ์ซ้ำ
 ๓. บทความเรื่อง ขอแก้ไขรายการทะเบียนบ้าน
 ๔. บทความเรื่อง ข้อมูลคำร้องขอออกหมายจับ
 ๕. บทความเรื่อง ข้อมูลของสมาคม

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำบทความสรุปประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และประเด็นข้อหารือ เพื่อเป็นเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รายละเอียดปรากฏตาม คิว อาร์ โค้ด ห้ายหนังสือนี้

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพร่ดังกล่าวข้างต้น จะเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในการนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเผยแพร่บทความดังกล่าวผ่านช่องทางสื่อต่าง ๆ ของหน่วยงาน และส่งให้ส่วนราชการในการกำกับดูแลต่อไป ทั้งนี้ สามารถดูบทความย้อนหลังได้ที่ www.oic.go.th

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นายมงคลชัย สมอุดร)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗

โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๘



<https://tinyurl.com/5n6hnt5k>

ข้อมูลการรังวัดที่ดิน

เรื่องนี้เป็นกรณีมีข้อพิพาทเกี่ยวกับแนวเขตที่สาธารณประโยชน์ หน่วยงานของรัฐจึงมีการรังวัดแนวเขตดังกล่าว ผู้ที่ได้รับผลกระทบจึงขอข้อมูลข่าวสารการรังวัดที่ดินนั้น เพื่อนำไปใช้ปกป้องสิทธิของตนเอง มาดูว่าจะเปิดเผยข้อมูลนั้นได้หรือไม่

มีกรณีข้อร้องเรียน/ข้อพิพาทจากประชาชนในท้องที่ตำบล A เกี่ยวกับแนวเขตลำเหมืองสาธารณประโยชน์ เทศบาลตำบล A จึงได้รังวัดที่ดินแนวเขตลำเหมืองสาธารณประโยชน์ดังกล่าว แต่ไม่สามารถยุติข้อพิพาทได้ เทศบาลตำบล A จึงร้องขอให้สำนักงานที่ดิน B รังวัดที่ดินดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง นาย ก จึงขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการรังวัดที่ดินดังกล่าว ๒ รายการคือ หนังสือแจ้งผลการรังวัดที่ดินเขตติดต่อบ้านของนาย ก และสำเนาแผนที่ระหว่างเขตเหมืองสาธารณประโยชน์ เทศบาลตำบล A ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า การรังวัดที่ดินดังกล่าวยังไม่เสร็จสิ้นเนื่องจากเทศบาลฯ มีการร้องขอให้สำนักงานที่ดิน B รังวัดที่ดินดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวในระหว่างที่ข้อมูลยังไม่ยุติจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๒ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการรังวัดที่ดินเหมืองสาธารณประโยชน์ ซึ่งยังดำเนินการไม่เสร็จสิ้น การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวในขณะนี้จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น การที่เทศบาลตำบล A ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงชอบแล้ว จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๕๖๗/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

อุทธรณ์ซ้ำ

เรื่องอุทธรณ์คำสั่งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ มีคำวินิจฉัยไปแล้ว จะนำมายื่นอุทธรณ์ซ้ำอีกได้หรือไม่ มาดูครับ

นาย ก ถูกคำสั่งลงโทษทางวินัยให้ออกจากราชการ จึงมีหนังสือถึงสำนักงาน A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการประชุมคณะกรรมการ...เกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ซึ่งปรากฏชื่อกรรมการ ผู้มาประชุม ไม่มาประชุม และผู้เข้าร่วมประชุม สำนักงาน A แจ้งนาย ก ว่า ข้อมูลข่าวสารที่ร้องขอ นาย ก เคยใช้สิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ และคณะกรรมการฯ มีคำวินิจฉัยที่ สค ๑๔๘/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๔ วินิจฉัยให้สำนักงานฯ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว โดยให้ปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ปรากฏในข้อมูลข่าวสารนั้น และสำนักงานฯ ได้มีหนังสือแจ้งให้นาย ก ไปรับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแล้ว แต่นาย ก ไม่ได้ติดต่อขอรับแต่อย่างใด จึงขอให้นาย ก ไปติดต่อขอรับเอกสารดังกล่าว ณ สถานที่ที่กำหนดในหนังสือ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ เป็นข้อมูลข่าวสารเดียวกับที่คณะกรรมการฯ เคยมีคำวินิจฉัยที่ สค ๑๔๘/๒๕๖๔ ไปแล้ว การอุทธรณ์ครั้งนี้ จึงเป็นการอุทธรณ์ซ้ำที่ได้มีคำวินิจฉัยถึงที่สุดแล้ว จึงมีคำสั่งให้จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๒๗/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ขอแก้ไขรายการทะเบียนบ้าน

ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ไม่ถูกต้อง เจ้าของข้อมูลขอแก้ไขให้ถูกต้องได้ หากหน่วยงานไม่ยอมแก้ไข ก็สามารถอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ แต่กรณีขอแก้ไขรายการเข้า-ออกในทะเบียนบ้าน จะเป็นการขอแก้ไขข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลหรือไม่ มาติดตามกันครับ

นาย ก ขอให้สำนักทะเบียนท้องถิ่น A แก้ไขรายการทะเบียนบ้านเลขที่ B โดยขอแก้ไขรายการย้ายเข้า ย้ายออกของนาย ก ให้ถูกต้องตามความเป็นจริง สำนักทะเบียนท้องถิ่น A แจ้งนาย ก ว่าให้นาย ก ไปดำเนินการขอย้ายชื่อออกจากทะเบียนกลางและย้ายชื่อเข้าทะเบียนบ้านที่อาศัยอยู่จริงให้เป็นที่ยอมรับก่อน จึงจะสามารถทำบัตรประชาชนได้ตามระเบียบสำนักทะเบียนกลางว่าด้วยการจัดทำทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๘๙ วรรคสอง พร้อมแจ้งว่า นาย ก ไม่สามารถย้ายเข้าบ้านเลขที่ B ได้เนื่องจาก บ้านเลขที่ B ได้ถูกจำหน่ายจากรายการบ้าน จึงไม่มีบ้านเลขที่ดังกล่าวในสารบบทะเบียนราษฎรอีกต่อไป ตามพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีดังกล่าวเป็นการดำเนินการตามพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เกี่ยวกับการย้ายที่อยู่ของบุคคล มิใช่กรณีที่หน่วยงานของรัฐไม่แก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ให้ตรงตามคำขอ อันจะก่อให้เกิดสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการฯ ดังนั้น จึงขาดองค์ประกอบการอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งคณะกรรมการฯ ไม่มีอำนาจที่จะรับไว้พิจารณาได้ จึงมีคำสั่งให้จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๑/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลคำร้องขอออกหมายจับ

เรื่องนี้เป็นกรขข้อมูลข่าวสารต่อศาล ซึ่งหากเกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี ก็จะไม่อยู่ภายใต้บังคับของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาติดตามครับ

นาย ก มีข้อสงสัยในพิรุธของพนักงานตำรวจในการออกหมายเรียกและขอออกหมายจับนาย ก กับพวก ว่าจะมีการกลั่นแกล้ง ไม่มีการเปิดเผยรายละเอียดข้อเท็จจริงในการขอออกหมายจับ จึงมีหนังสือถึงศาลจังหวัด A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำขอออกหมายจับนาย ก กับพวก เอกสารทั้งหมดที่พนักงานสอบสวนยื่นคำร้องประกอบคำขอออกหมายจับ ศาลจังหวัด A เปิดเผยคำขอให้นาย ก ทราบ แต่ปฏิเสธการเปิดเผยเอกสารในสำนวนเนื่องจากนาย ก อาจเข้าไปยุ่งเหยิงกับพยานหลักฐานได้ การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุข พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ศาลจังหวัด A พิจารณาว่าเป็นข้อมูลเกี่ยวกับเอกสารในสำนวนคดีเกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดีของศาล ซึ่งอยู่ระหว่างการพิจารณาคดียังไม่แล้วเสร็จ เข้าลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารของศาลเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี จึงไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารของราชการที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐตามนัยมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งคณะกรรมการฯ ไม่มีอำนาจที่จะรับไว้พิจารณาได้ จึงมีคำสั่งให้จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๘ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th) คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๕/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลของสมาคม

เรื่องนี้เป็นกรณีการขอตรวจสอบการใช้จ่ายเงินของสมาคม ซึ่งจดทะเบียนตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๖๐๖ สามารถเปิดเผยได้หรือไม่

นาย ก มีหนังสือถึงเทศบาลเมือง A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหลักฐานการเบิกจ่าย ใช้จ่ายโครงการต่าง ๆ ของสมาคม B ซึ่งเทศบาลเมือง A จ่ายเงินอุดหนุนให้ทุกปี เทศบาลเมือง A ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า เทศบาลได้ประสานกับสมาคม B แล้ว ได้รับแจ้งว่า สมาคม B อยู่ภายใต้การควบคุมดูแลของสมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทยที่จดทะเบียนตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอจัดเก็บไว้ที่เทศบาลเมือง A ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐ แต่เป็นการจัดเก็บในนามสมาคม B ซึ่งมีนายกเทศมนตรีเมือง A เป็นประธานสมาคม B โดยสมาคม B อยู่ภายใต้การควบคุมดูแลของสมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทยที่จดทะเบียนจัดตั้งขึ้นตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มิใช่หน่วยงานของรัฐ ตามคำนิยามในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น ข้อมูลข่าวสารของสมาคมสันนิบาตแห่งประเทศไทยที่จัดเก็บไว้ที่เทศบาลเมือง A ในนามของเอกสารของประธานสมาคม B จึงมิใช่ข้อมูลข่าวสารของราชการ ไม่อยู่ในอำนาจที่คณะกรรมการฯ จะรับไว้พิจารณาได้ จึงมีคำสั่งให้จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๘/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”



ที่ นร ๐๑๐๘/ว๑๐๕๖๕

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล-กทม. ๑๐๓๐๐

๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
เรียน ปลัดกระทรวงมหาดไทย

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
๑. บทความเรื่อง ข้อมูลการรังวัดที่ดิน
 ๒. บทความเรื่อง อุทธรณ์ซ้ำ
 ๓. บทความเรื่อง ขอแก้ไขรายการทะเบียนบ้าน
 ๔. บทความเรื่อง ข้อมูลคำร้องขอออกหมายจับ
 ๕. บทความเรื่อง ข้อมูลของสมาคม

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำบทความสรุปประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และประเด็นข้อหาหรือ เพื่อเป็นเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รายละเอียดปรากฏตาม คิว อาร์ โค้ด ห้าหน้าหนังสือนี้

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพรดังกล่าวข้างต้น จะเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในการนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเผยแพร่บทความดังกล่าวผ่านช่องทางสื่อต่าง ๆ ของหน่วยงาน และส่งให้ส่วนราชการในการกำกับดูแลต่อไป ทั้งนี้ สามารถดูบทความย้อนหลังได้ที่ www.oic.go.th

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นายมงคลชัย สมอุดร)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗
โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๘



<https://tinyurl.com/5n6hnt5k>

กระทรวงมหาดไทย
กองกลาง สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
วันที่ 20 ธ.ค. 2565
เลขรับ 56382
เวลา 11.14 น.

กองกลาง สป.
วันที่ 20 ธ.ค. 2565
เลขรับ 5736
เวลา

ข้อมูลการรังวัดที่ดิน

เรื่องนี้เป็นกรณีมีข้อพิพาทเกี่ยวกับแนวเขตที่สาธารณประโยชน์ หน่วยงานของรัฐจึงมีการรังวัดแนวเขตดังกล่าว ผู้ที่ได้รับผลกระทบจึงขอข้อมูลข่าวสารการรังวัดที่ดินนั้น เพื่อนำไปใช้ปกป้องสิทธิของตนเอง มาดูว่าจะเปิดเผยข้อมูลนั้นได้หรือไม่

มีกรณีข้อร้องเรียน/ข้อพิพาทจากประชาชนในท้องที่ตำบล A เกี่ยวกับแนวเขตลำเหมืองสาธารณประโยชน์ เทศบาลตำบล A จึงได้รังวัดที่ดินแนวเขตลำเหมืองสาธารณประโยชน์ดังกล่าว แต่ไม่สามารถยุติข้อพิพาทได้ เทศบาลตำบล A จึงร้องขอให้สำนักงานที่ดิน B รังวัดที่ดินดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง นาย ก จึงขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการรังวัดที่ดินดังกล่าว ๒ รายการคือ หนังสือแจ้งผลการรังวัดที่ดินเขตติดต่อบ้านของนาย ก และสำเนาแผนที่ระหว่างเขตเหมืองสาธารณประโยชน์ เทศบาลตำบล A ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า การรังวัดที่ดินดังกล่าวยังไม่เสร็จสิ้นเนื่องจากเทศบาลฯ มีการร้องขอให้สำนักงานที่ดิน B รังวัดที่ดินดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวในระหว่างที่ข้อมูลยังไม่ยุติจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๒ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการรังวัดที่ดินเหมืองสาธารณประโยชน์ ซึ่งยังดำเนินการไม่เสร็จสิ้น การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวในขณะนี้จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น การที่เทศบาลตำบล A ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงชอบแล้ว จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๕๖๗/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

อุทธรณ์ซ้ำ

เรื่องอุทธรณ์คำสั่งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ มีคำวินิจฉัยไปแล้ว จะนำมายื่นอุทธรณ์ซ้ำอีกได้หรือไม่ มาดูครับ

นาย ก ถูกคำสั่งลงโทษทางวินัยให้ออกจากราชการ จึงมีหนังสือถึงสำนักงาน A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการประชุมคณะกรรมการ...เกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ซึ่งปรากฏชื่อกรรมการ ผู้มาประชุม ไม่มาประชุม และผู้เข้าร่วมประชุม สำนักงาน A แจ้งนาย ก ว่า ข้อมูลข่าวสารที่ร้องขอ นาย ก เคยใช้สิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ และคณะกรรมการฯ มีคำวินิจฉัยที่ สค ๑๔๘/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๔ วินิจฉัยให้สำนักงานฯ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว โดยให้ปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ปรากฏในข้อมูลข่าวสารนั้น และสำนักงานฯ ได้มีหนังสือแจ้งให้นาย ก ไปรับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแล้ว แต่นาย ก ไม่ได้ติดต่อขอรับแต่อย่างใด จึงขอให้นาย ก ไปติดต่อขอรับเอกสารดังกล่าว ณ สถานที่ที่กำหนดในหนังสือ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ เป็นข้อมูลข่าวสารเดียวกับที่คณะกรรมการฯ เคยมีคำวินิจฉัยที่ สค ๑๔๘/๒๕๖๔ ไปแล้ว การอุทธรณ์ครั้งนี้ จึงเป็นการอุทธรณ์ซ้ำที่ได้มีคำวินิจฉัยถึงที่สุดแล้ว จึงมีคำสั่งให้จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๒๗/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ขอแก้ไขรายการทะเบียนบ้าน

ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ไม่ถูกต้อง เจ้าของข้อมูลขอแก้ไขให้ถูกต้องได้ หากหน่วยงานไม่ยอมแก้ไข ก็สามารถอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ แต่กรณีขอแก้ไขรายการเข้า-ออกในทะเบียนบ้าน จะเป็นการขอแก้ไขข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลหรือไม่ มาติดตามกันครับ

นาย ก ขอให้สำนักทะเบียนท้องถิ่น A แก้ไขรายการทะเบียนบ้านเลขที่ B โดยขอแก้ไขรายการย้ายเข้า ย้ายออกของนาย ก ให้ถูกต้องตามความเป็นจริง สำนักทะเบียนท้องถิ่น A แจ้งนาย ก ว่าให้นาย ก ไปดำเนินการขอย้ายชื่อออกจากทะเบียนกลางและย้ายชื่อเข้าทะเบียนบ้านที่อาศัยอยู่จริงให้เป็นที่ยอมรับก่อน จึงจะสามารถทำบัตรประชาชนได้ตามระเบียบสำนักทะเบียนกลางว่าด้วยการจัดทำทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๘๙ วรรคสอง พร้อมแจ้งว่า นาย ก ไม่สามารถย้ายเข้าบ้านเลขที่ B ได้เนื่องจาก บ้านเลขที่ B ได้ถูกจำหน่ายจากรายการบ้าน จึงไม่มีบ้านเลขที่ดังกล่าวในสารบบทะเบียนราษฎรอีกต่อไป ตามพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีดังกล่าวเป็นการดำเนินการตามพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เกี่ยวกับการย้ายที่อยู่ของบุคคล มิใช่กรณีที่หน่วยงานของรัฐไม่แก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ให้ตรงตามคำขอ อันจะก่อให้เกิดสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการฯ ดังนั้น จึงขาดองค์ประกอบการอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งคณะกรรมการฯ ไม่มีอำนาจที่จะรับไว้พิจารณาได้ จึงมีคำสั่งให้จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๑/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลคำร้องขอออกหมายจับ

เรื่องนี้เป็นกรขอข้อมูลข่าวสารต่อศาล ซึ่งหากเกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี ก็จะไม่อยู่ภายใต้บังคับของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาติดตามครับ

นาย ก มีข้อสงสัยในพิธีของพนักงานตำรวจในการออกหมายเรียกและขอออกหมายจับนาย ก กับพวก ว่าจะมีการกลั่นแกล้ง ไม่มีการเปิดเผยรายละเอียดข้อเท็จจริงในการขอออกหมายจับ จึงมีหนังสือถึงศาลจังหวัด A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำขอออกหมายจับนาย ก กับพวก เอกสารทั้งหมดที่พนักงานสอบสวนยื่นคำร้องประกอบคำขอออกหมายจับ ศาลจังหวัด A เปิดเผยคำขอให้นาย ก ทราบ แต่ปฏิเสธการเปิดเผยเอกสารในส่วนเนื่องจากนาย ก อาจเข้าไปยุ่งเหยิงกับพยานหลักฐานได้ การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุข พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ศาลจังหวัด A พิจารณาว่าเป็นข้อมูลเกี่ยวกับเอกสารในสำนวนคดีเกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดีของศาล ซึ่งอยู่ระหว่างการพิจารณาคดียังไม่แล้วเสร็จ เข้าลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารของศาลเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี จึงไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารของราชการที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐตามนัยมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งคณะกรรมการฯ ไม่มีอำนาจที่จะรับไว้พิจารณาได้ จึงมีคำสั่งให้จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากหรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๕/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลของสมาคม

เรื่องนี้เป็นกรณีการขอตรวจสอบการใช้จ่ายเงินของสมาคม ซึ่งจดทะเบียนตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๖๐๖ สามารถเปิดเผยได้หรือไม่

นาย ก มีหนังสือถึงเทศบาลเมือง A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหลักฐานการเบิกจ่าย ใช้จ่ายโครงการต่าง ๆ ของสมาคม B ซึ่งเทศบาลเมือง A จ่ายเงินอุดหนุนให้ทุกปี เทศบาลเมือง A ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า เทศบาลได้ประสานกับสมาคม B แล้ว ได้รับแจ้งว่า สมาคม B อยู่ภายใต้การควบคุมดูแลของสมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทยที่จดทะเบียนตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอจัดเก็บไว้ที่เทศบาลเมือง A ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐ แต่เป็นการจัดเก็บในนามสมาคม B ซึ่งมีนายกเทศมนตรีเมือง A เป็นประธานสมาคม B โดยสมาคม B อยู่ภายใต้การควบคุมดูแลของสมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทยที่จดทะเบียนจัดตั้งขึ้นตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มิใช่หน่วยงานของรัฐ ตามคำนิยามในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น ข้อมูลข่าวสารของสมาคมสันนิบาตแห่งประเทศไทยที่จัดเก็บไว้ที่เทศบาลเมือง A ในนามของเอกสารของประธานสมาคม B จึงมิใช่ข้อมูลข่าวสารของราชการ ไม่อยู่ในอำนาจที่คณะกรรมการฯ จะรับไว้พิจารณาได้ จึงมีคำสั่งให้จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๘/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ข้อมูลการรังวัดที่ดิน

เรื่องนี้เป็นกรณีมีข้อพิพาทเกี่ยวกับแนวเขตที่สาธารณประโยชน์ หน่วยงานของรัฐจึงมีการรังวัดแนวเขตดังกล่าว ผู้ที่ได้รับผลกระทบจึงขอข้อมูลข่าวสารการรังวัดที่ดินนั้น เพื่อนำไปใช้ปกป้องสิทธิของตนเอง มาดูว่าจะเปิดเผยข้อมูลนั้นได้หรือไม่

มีกรณีข้อร้องเรียน/ข้อพิพาทจากประชาชนในท้องที่ตำบล A เกี่ยวกับแนวเขตลำเหมืองสาธารณประโยชน์ เทศบาลตำบล A จึงได้รังวัดที่ดินแนวเขตลำเหมืองสาธารณประโยชน์ดังกล่าว แต่ไม่สามารถยุติข้อพิพาทได้ เทศบาลตำบล A จึงร้องขอให้สำนักงานที่ดิน B รังวัดที่ดินดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง นาย ก จึงขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการรังวัดที่ดินดังกล่าว ๒ รายการคือ หนังสือแจ้งผลการรังวัดที่ดินเขตติดต่อบ้านของนาย ก และสำเนาแผนที่ระหว่างเขตเหมืองสาธารณประโยชน์ เทศบาลตำบล A ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า การรังวัดที่ดินดังกล่าวยังไม่เสร็จสิ้นเนื่องจากเทศบาลฯ มีการร้องขอให้สำนักงานที่ดิน B รังวัดที่ดินดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวในระหว่างที่ข้อมูลยังไม่ยุติจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๒ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการรังวัดที่ดินเหมืองสาธารณประโยชน์ ซึ่งยังดำเนินการไม่เสร็จสิ้น การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวในขณะนี้จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น การที่เทศบาลตำบล A ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงชอบแล้ว จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๕๖๗/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

อุทธรณ์ซ้ำ

เรื่องอุทธรณ์คำสั่งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ มีคำวินิจฉัยไปแล้ว จะนำมายื่นอุทธรณ์ซ้ำอีกได้หรือไม่ มาดูครับ

นาย ก ถูกคำสั่งลงโทษทางวินัยให้ออกจากราชการ จึงมีหนังสือถึงสำนักงาน A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการประชุมคณะกรรมการ...เกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ซึ่งปรากฏชื่อกรรมการ ผู้มาประชุม ไม่มาประชุม และผู้เข้าร่วมประชุม สำนักงาน A แจ้งนาย ก ว่า ข้อมูลข่าวสารที่ร้องขอ นาย ก เคยใช้สิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ และคณะกรรมการฯ มีคำวินิจฉัยที่ สค ๑๔๘/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๔ วินิจฉัยให้สำนักงานฯ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว โดยให้ปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ปรากฏในข้อมูลข่าวสารนั้น และสำนักงานฯ ได้มีหนังสือแจ้งให้นาย ก ไปรับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแล้ว แต่นาย ก ไม่ได้ติดต่อขอรับแต่อย่างใด จึงขอให้นาย ก ไปติดต่อขอรับเอกสารดังกล่าว ณ สถานที่ที่กำหนดในหนังสือ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ เป็นข้อมูลข่าวสารเดียวกับที่คณะกรรมการฯ เคยมีคำวินิจฉัยที่ สค ๑๔๘/๒๕๖๔ ไปแล้ว การอุทธรณ์ครั้งนี้ จึงเป็นการอุทธรณ์ซ้ำที่ได้มีคำวินิจฉัยถึงที่สุดแล้ว จึงมีคำสั่งให้จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๒๗/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ขอแก้ไขรายการทะเบียนบ้าน

ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ไม่ถูกต้อง เจ้าของข้อมูลขอแก้ไขให้ถูกต้องได้ หากหน่วยงานไม่ยอมแก้ไข ก็สามารถอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ แต่กรณีขอแก้ไขรายการเข้า-ออกในทะเบียนบ้าน จะเป็นการขอแก้ไขข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลหรือไม่ มาติดตามกันครับ

นาย ก ขอให้สำนักทะเบียนท้องถิ่น A แก้ไขรายการทะเบียนบ้านเลขที่ B โดยขอแก้ไขรายการย้ายเข้า ย้ายออกของนาย ก ให้ถูกต้องตามความเป็นจริง สำนักทะเบียนท้องถิ่น A แจ้งนาย ก ว่าให้นาย ก ไปดำเนินการขอย้ายชื่อออกจากทะเบียนกลางและย้ายชื่อเข้าทะเบียนบ้านที่อาศัยอยู่จริงให้เป็นที่ยอมรับก่อน จึงจะสามารถทำบัตรประชาชนได้ตามระเบียบสำนักทะเบียนกลางว่าด้วยการจัดทำทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๘๘ วรรคสอง พร้อมแจ้งว่า นาย ก ไม่สามารถย้ายเข้าบ้านเลขที่ B ได้เนื่องจาก บ้านเลขที่ B ได้ถูกจำหน่ายจากรายการบ้าน จึงไม่มีบ้านเลขที่ดังกล่าวในสารบบทะเบียนราษฎรอีกต่อไป ตามพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีดังกล่าวเป็นการดำเนินการตามพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เกี่ยวกับการย้ายที่อยู่ของบุคคล มิใช่กรณีที่หน่วยงานของรัฐไม่แก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ให้ตรงตามคำขอ อันจะก่อให้เกิดสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการฯ ดังนั้น จึงขาดองค์ประกอบการอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งคณะกรรมการฯ ไม่มีอำนาจที่จะรับไว้พิจารณาได้ จึงมีคำสั่งให้จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๘ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๑/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลคำร้องขอออกหมายจับ

เรื่องนี้เป็น การขอข้อมูลข่าวสารต่อศาล ซึ่งหากเกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี ก็จะไม่อยู่ภายใต้บังคับของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาติดตามครับ

นาย ก มีข้อสงสัยในพิธีของพนักงานตำรวจในการออกหมายเรียกและขอออกหมายจับนาย ก กับพวก ว่าจะมีการกลั่นแกล้ง ไม่มีการเปิดเผยรายละเอียดข้อเท็จจริงในการขอออกหมายจับ จึงมีหนังสือถึงศาลจังหวัด A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำขอออกหมายจับนาย ก กับพวก เอกสารทั้งหมดที่พนักงานสอบสวนยื่นคำร้องประกอบคำขอออกหมายจับ ศาลจังหวัด A เปิดเผยคำขอให้ นาย ก ทราบ แต่ปฏิเสธการเปิดเผยเอกสารในสำนวนเนื่องจากนาย ก อาจเข้าไปยุ่งเหยิงกับพยานหลักฐานได้ การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุข พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ศาลจังหวัด A พิจารณาว่าเป็นข้อมูลเกี่ยวกับเอกสารในสำนวนคดีเกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดีของศาล ซึ่งอยู่ระหว่างการพิจารณาคดียังไม่แล้วเสร็จ เข้าลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารของศาลเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี จึงไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารของราชการที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐตามนัยมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งคณะกรรมการฯ ไม่มีอำนาจที่จะรับไว้พิจารณาได้ จึงมีคำสั่งให้จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๘ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๕/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลของสมาคม

เรื่องนี้เป็นกรณีการขอตรวจสอบการใช้จ่ายเงินของสมาคม ซึ่งจดทะเบียนตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๐๖ สามารถเปิดเผยได้หรือไม่

นาย ก มีหนังสือถึงเทศบาลเมือง A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหลักฐานการเบิกจ่าย ใช้จ่ายโครงการต่าง ๆ ของสมาคม B ซึ่งเทศบาลเมือง A จ่ายเงินอุดหนุนให้ทุกปี เทศบาลเมือง A ปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า เทศบาลได้ประสานกับสมาคม B แล้ว ได้รับแจ้งว่า สมาคม B อยู่ภายใต้การควบคุมดูแลของสมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทยที่จดทะเบียนตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอจัดเก็บไว้ที่เทศบาลเมือง A ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐ แต่เป็นการจัดเก็บในนามสมาคม B ซึ่งมีนายกเทศมนตรีเมือง A เป็นประธานสมาคม B โดยสมาคม B อยู่ภายใต้การควบคุมดูแลของสมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทยที่จดทะเบียนจัดตั้งขึ้นตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มิใช่หน่วยงานของรัฐ ตามคำนิยามในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น ข้อมูลข่าวสารของสมาคมสันนิบาตแห่งประเทศไทยที่จัดเก็บไว้ที่เทศบาลเมือง A ในนามของเอกสารของประธานสมาคม B จึงมิใช่ข้อมูลข่าวสารของราชการ ไม่อยู่ในอำนาจที่คณะกรรมการฯ จะรับไว้พิจารณาได้ จึงมีคำสั่งให้จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๘/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”